



中大香港亞太研究所民調： 逾九成市民料或吃過劣質豬油食品

台灣近期發生劣質豬油事件，部份有問題豬油流入本港，政府公佈逾六百間商戶曾購入相關產品。香港中文大學（中大）香港亞太研究所（亞太所）最近完成的一項調查則顯示，超過九成市民估計，自己有不同程度機會吃過含有劣質豬油的食物，當中約四成三擔心因此而影響健康。可幸的是，市民對本地食品並未失去信心，超過一半人仍信任香港的食品安全。而在食油安全監管方面，則有約九成市民支持立法管制。

亞太所上星期以電話調查方式，向市民詢問有關食油安全的意見，結果發現，38.5% 的受訪市民估計，自己有非常大機會吃過含有劣質豬油的食物，感到機會頗大的有 29.3%，認為機會很小的則有 24.4%，只有 3.2% 的受訪者表示，自己應沒機會吃過相關食物。換句話說，若不論機會大小，共有 92.2% 的受訪者估計自己可能吃過由劣質豬油製造的食品（見附表一）。在這逾九成人中，超過四成（43.3%）表示擔心因吃過這些食物而影響健康，不擔心的只佔 22.9%，而有 33.0% 則表示「一半半」（見附表二）。

雖然如此，受訪市民似乎並未因此而對本地食品失去信心。56.1% 的受訪者表示，仍信任香港的食品安全，不信任的只有 6.7%，而有 36.7% 則回答「一半半」（見附表三）。對於未來幾年的食品安全問題情況，多於一半（54.5%）認為仍然會跟現時差不多，估計將會更嚴重的有 25.7%，預料將沒有那麼嚴重的則有 14.2%（見附表四）。

在立法規管食油的問題上，差不多九成（89.8%）受訪者表示支持，不支持的只有

1.4%，7.9%則表示「一半半」（見附表五）。當受訪者被問到若立法規管，可能會增加食油生產成本，加重消費者負擔時，支持比率雖有所下降，但支持立法的受訪者仍多達約八成（79.3%），不支持的則輕微上升一個百分點至2.4%，表示「一半半」的則有16.8%，顯示受訪者即使知道價格或因此上升時仍普遍支持立法（見附表六）。

在政府處理食品安全問題的責任上，有意見認為，香港食品主要依靠外地輸入，故政府難以杜絕食品安全問題，受訪市民對此說法無一致看法，38.1%表示同意，35.6%不同意，24.2%則感到「一半半」（見附表七），另外，對於有意見認為，近期的食品安全問題，反映了政府的監管太寬鬆，這說法則有相對較多受訪者同意，佔44.7%，不同意的只有18.9%，34.8%則表示「一半半」（見附表八）。不過，當問到對政府處理這次劣質豬油事件的表現評價時，48.3%表示「普通」或「一半半」，回答不滿意的28.4%，滿意的則有21.0%，整體上來看或顯示政府並未有因這次事件而嚴重失分（見附表九）。

是次調查於2014年9月22至24日晚上進行，共成功訪問了776位18歲或以上的市民，成功回應率為44.6%。以776個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負3.52%以內。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一四年九月二十九日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所研究員鄭宏泰博士（電話：3943 1341）

附表一：吃過含有「劣質豬油」食物的機會（百分比）

	百分比
非常大機會	38.5
頗大機會	29.3
機會很小	24.4
沒機會	3.2
不知道／很難說	4.6
(樣本數)	(776)

題目：「近日，有報道指香港有部分食品含有由台灣進口嘅「劣質豬油」。你估計自己有幾大機會食過含有「劣質豬油」嘅食物呢？係非常大、幾大、好細，定係有機會？」

附表二：是否擔心吃過含有「劣質豬油」的食物而影響健康（百分比）

【只問有機會吃過含有「劣質豬油」食物或表示不知道／很難說的受訪者】

	百分比
不擔心	22.9
一半半	33.0
擔心	43.3
不知道／很難說	0.8
(樣本數)	(751)

題目：「你擔唔擔心食咗含有「劣質豬油」嘅食物而影響你嘅健康呢？係擔心、一半半，定係不擔心呢？」

附表三：是否信任香港的食品安全（百分比）

	百分比
不信任	6.7
一半半	36.7
信任	56.1
不知道／很難說	0.5
(樣本數)	(776)

題目：「整體嚟講，你對香港嘅食品安全信唔信任？係不信任、一半半，定係信任呢？」

附表四：未來幾年的香港食品安全問題情況（百分比）

	百分比
更嚴重	25.7
沒那麼嚴重	14.2
跟現時差不多	54.5
不知道／很難說	5.7
(樣本數)	(775)

題目：「你估計喺未來幾年，香港食品安全嘅問題會變得更嚴重、冇咁嚴重，定係同依家差唔多呢？」

附表五：是否支持政府立法規管食油（百分比）

	百分比
不支持	1.4
一半半	7.9
支持	89.8
不知道／很難說	0.9
(樣本數)	(776)

題目：「你支唔支持政府立法規管食油呢？係不支持、一半半，定係支持呢？」

附表六：考慮了生產成本因素後，又是否支持立法規管食油（百分比）

	百分比
不支持	2.4
一半半	16.8
支持	79.3
不知道／很難說	1.5
(樣本數)	(776)

題目：「如果政府立法規管食油，可能會增加食油生產成本，令消費者嘅負擔加重。考慮埋呢個因素，你又支唔支持立法規管食油呢？不支持、一半半，定係支持呢？」

附表七：香港食物主要由外地輸入，故政府難以杜絕食品安全問題（百分比）

	百分比
不同意	35.6
一半半	24.2
同意	38.1
不知道／很難說	2.1
(樣本數)	(776)

題目：「有意見認為，『香港嘅食物主要由外地輸入，所以政府好難杜絕食品安全嘅問題』。你同唔同意呢個講法呢？係不同意、一半半，定係同意呢？」

附表八：香港近期的食品安全問題，反映政府對食品安全監管太寬鬆（百分比）

	百分比
不同意	18.9
一半半	34.8
同意	44.7
不知道／很難說	1.5
(樣本數)	(776)

題目：「有意見認為，『香港近期嘅食品安全問題，反映咗政府對食品安全監管太寬鬆』。你同唔同意呢個講法呢？係不同意、一半半，定係同意呢？」

附表九：是否滿意政府處理劣質豬油事件的表現（百分比）

	百分比
不滿意	28.4
一半半／普通	48.3
滿意	21.0
不知道／很難說	2.3
(樣本數)	(776)

題目：「你滿唔滿意香港政府喺處理「劣質豬油」事件嘅表現呢？係不滿意、一半半，定係滿意呢？」

Survey Findings on Views on Substandard Lard Scandal and Food Safety
Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK

A telephone survey was conducted from 22 to 24 September by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the public views on the substandard lard scandal and food safety. 776 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 44.6%. The sampling error is + or -3.52% at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

In the current survey, we asked our respondents the likelihood that they had consumed any food made of substandard lard. While nearly two-fifth of the 776 respondents estimated a very high chance (38.5%), 29.3% and 24.4% said a high and a small chance respectively. 3.2% reported having no chance of consuming substandard lard. Among those who believed that they had consumed substandard lard, more than two-fifth (43.3%) felt worried about its effect on their health, 22.9% was not worried, and 33.0% said “in-between”.

We also asked if they trusted food safety in Hong Kong. Over half (56.1%) showed trust, 6.7% expressed distrust, and 36.7% indicated “in-between”. Also, a quarter of the 776 respondents (25.7%) estimated that food safety problem in Hong Kong would become more serious in the next few years. 14.2% believed the opposite and 54.5% said it would stay at a similar level.

Most of the respondents (89.8%) supported the government to strengthen laws governing edible oil. Only 1.4% did not support and 7.9% said “in-between”. In the same vein, a majority of our respondents (79.3%) said that they supported stepping up legal control over edible oil even if it would possibly lead to an increase in its production cost and price. 2.4% did not support and 16.8% reported “in-between”.

When we asked if the respondents agreed with the statement that “Since food in Hong Kong is mainly imported, it is difficult to eliminate food safety problems”, about two-fifth (38.1%) said yes and 35.6% reported the opposite. 24.2% answered “in-between”. While 44.7% of our respondents agreed with the statement that “The recent occurrence of food safety scandal is a result of lax regulations”, 18.9% disagreed and 34.8% reported “in-between”. Overall, one-fifth (21.0%) were satisfied with the HKSAR government’s handling of the substandard lard incident, 28.4% were dissatisfied, and 48.3% answered “in-between”.