



市民對施政報告意見調查： 對房屋供應欠缺信心 扶貧政策反應較佳

特首梁振英日前發表施政報告，房屋供應與扶貧為其中兩大重點。香港中文大學香港亞太研究所最近就此進行調查，發現市民對施政報告提出於未來十年建成 47 萬個住宅單位的目標普遍缺乏信心，認為這個建屋數量能解決市民住屋問題的不足兩成；對新增扶貧措施的反應則相對較佳，分別約有四成人認為「低收入在職家庭津貼」及關愛基金部分項目恒常化可實質幫助相關弱勢社群。

調查於 1 月 21 日至 24 日晚以電話訪問形式進行，共成功訪問了 760 名 18 歲或以上的香港市民。結果顯示，對於施政報告中提出，於未來十年建成 47 萬個住宅單位，其中六成為公營房屋的建屋目標，只有 17.9% 的受訪者表示有信心政府可以做到，直言沒信心的有 43.6%，36.3% 則表示「一半半」（見附表一）。同時，亦只有 17.6% 受訪者認為，這個房屋供應量可解決整體香港市民的住屋問題，感到不可以的有 42.9%，表示「一半半」則有 35.8%（見附表二）。

施政報告新設「低收入在職家庭津貼」，受助家庭每月可獲 300 元至數千元津貼，並提出把關愛基金部分扶貧項目恒常化，市民對這些措施的反應則相對較正面。41.8% 的受訪者認為，「低收入在職家庭津貼」能有助在職貧窮家庭，表示不可以的只有 17.8%，36.7% 則認為「一半半」（見附表三）。同樣地，39.3% 受訪者表示，關愛基金部分扶貧項目恒常化，能有效幫助弱勢社群，認為不可以的只有 19.9%，37.3% 則表示「一半半」（見附表四）。

負責調查的研究人員表示，雖說相對較多受訪者不信任政府的建屋目標，而對兩項

扶貧措施則反應較佳，但值得留意的是，回答「一半半」的受訪者普遍也有三成多，反映約三分一人對政府的房屋供應與扶貧措施仍未有確切立場。如政府能更積極解釋和宣傳這方面的政策，有機會獲更多這一類別人士的認同，間接提高政府的聲望。

此外，雖然政府來年估計要為多項新增的扶貧措施增加超過 100 億元的支出，但約一半的受訪者（49.1%）認為，政府財政仍然能夠負擔，感到不可以負擔的只有 16.6%，22.6% 則表示「一半半」（見附表五）。可是，若政府為了應付新增的扶貧開支而加稅，則有超過一半受訪者（56.4%）表示不可接受，回答可以接受的只有 16.5%，23.5% 表示「一半半」（見附表六）。若從受訪者背景進一步分析，女性（58.9%）、31 至 50 歲（57.2%）、大專或以上學歷（60.5%），以及月入一萬或以上（一萬至二萬以下：62.7%；二萬或以上：62.6%）的受訪者，較其他組別傾向不接受為了新增扶貧開支而加稅（見附表七）[統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，受訪者性別、年齡、教育程度及個人月入與對加稅態度呈統計上的顯著差異]。

負責調查的研究人員認為，雖然相對較多市民支持「低收入在職家庭津貼」等扶貧項目，認為有助紓解貧窮人士的困憂，且亦有較多人相信，政府仍有足夠財力承擔。不過，若政府繼續大增恆常扶貧開支，形成財政壓力，或甚至最後要以加稅應付，則多數市民未必認同和接受，故如何在扶貧與公共開支中作出平衡，實為特區政府的一大挑戰。

是次調查的成功回應率為 45.6%，以 760 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.55% 以內（可信度設於 95%）。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零一四年一月二十九日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所研究員鄭宏泰博士（電話：3943 1341）、副研究員葉仲茵博士（電話：3943 1396）、副研究員李鏗博士（電話：3943 5532）、項目研究主任沈國祥先生（電話：2603 6891）或副研究員葉天生先生（電話：3929 3005）。

附表一：對政府達致建屋目標有否信心（%）

	百分比
無信心	43.6
一半半	36.3
有信心	17.9
不知道／很難說	2.2
(樣本數)	(760)

題目：「施政報告提到，喺未來10年嘅房屋供應總量為47萬個單位，而公營房屋佔6成。你有無信心政府可以達到呢個建屋目標？係有信心、一半半，定係有信心呢？」

附表二：房屋供應數量可否解決整體香港市民的住屋問題（%）

	百分比
不可以	42.9
一半半	35.8
可以	17.6
不知道／很難說	3.7
(樣本數)	(760)

題目：「你認為呢個房屋供應數量可唔可以解決到整體香港市民嘅住屋問題呢？係不可以、一半半，定係可以呢？」

附表三：「低收入在職家庭津貼」能否有助在職貧窮家庭（%）

	百分比
不可以	17.8
一半半	36.7
可以	41.8
不知道／很難說	3.7
(樣本數)	(760)

題目：「施政報告新設『低收入在職家庭津貼』，令受助家庭每月可獲300元至數千元津貼。你認為有關津貼可唔可以幫助到在職貧窮家庭呢？係不可以、一半半，定係可以呢？」

附表四：關愛基金部分扶貧項目恆常化能否有助弱勢社群（%）

	百分比
不可以	19.9
一半半	37.3
可以	39.3
不知道／很難說	3.6
(樣本數)	(759)

題目：「施政報告提出將『關愛基金』部分扶貧項目恆常化。你認為呢個做法可唔可以幫助到弱勢社群呢？係不可以、一半半，定係可以呢？」

附表五：政府財政能否負擔（%）

	百分比
不可以	16.6
一半半	22.6
可以	49.1
短期可以，長期不可以	6.6
不知道／很難說	5.1
(樣本數)	(759)

題目：「呢份施政報告增加多項新嘅扶貧措施，估計政府來年為呢啲措施要多超過100億，你認為政府嘅財政可唔可以負擔得到呢啲開支？係不可以、一半半，定係可以呢？」

附表六：是否接受為應付新增的扶貧開支而要加稅（%）

	百分比
不可以接受	56.4
一半半	23.5
可以接受	16.5
不知道／很難說	3.7
(樣本數)	(759)

題目：「如果政府為咗要應付新增嘅扶貧開支而要加稅，你又接唔接受呢？係不接受、一半半，定係接受呢？」

附表七：是否接受加稅的個人社經背景差異 (%)

		不可以接受	一半半	可以接受	不知道／ 很難說	(樣本數)
性別*	男	53.4	22.6	21.2	2.8	(363)
	女	58.9	24.2	12.1	4.8	(397)
年齡*	30 歲或以下	56.5	29.0	13.0	1.4	(138)
	31 歲-50 歲	57.2	25.5	14.7	2.5	(278)
	51 歲或以上	55.7	19.3	19.0	6.0	(336)
教育程度*	小學或以下	56.6	23.2	11.1	9.1	(99)
	中學	52.8	23.0	20.7	3.5	(343)
	大專或以上	60.5	23.9	13.4	2.2	(314)
個人每月收入*	一萬以下	48.4	23.1	22.0	6.6	(91)
	一萬至二萬以下	62.7	18.3	18.3	0.8	(126)
	二萬或以上	62.6	23.1	12.6	1.6	(182)

* 經卡方檢定顯示百分比分布差異呈顯著關係。

Press Release

Survey Findings on Views about the 2014 Policy Address Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK

A telephone survey was conducted from 21 to 24 January 2014 by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to gauge public views on the 2014 Policy Address. 760 respondents aged 18 or above were successfully interviewed, with a response rate of 45.6%. The sampling error is + or -3.55% at a confidence level of 95%.

Major findings are summarized as follows:

In the current survey, the respondents were asked about their views on housing and welfare issues addressed in the 2014 Policy Address. Concerning the new target to provide a total of 470,000 units in the coming ten years with public housing accounting for 60 percent, while 17.9% of the 760 respondents had confidence in this target, over two-fifths (43.6%) lacked confidence. 36.3% answered 'in-between'. In addition, less than one-fifth (17.6%) believed that the new target could solve the local housing problem and 42.9% thought otherwise. 35.8% said 'in-between'.

With regard to the newly introduced Low-income Working Family Allowance which gives at least HK\$300 to eligible families per month, over two-fifths (41.8%) of our respondents said it could help working poor families and 17.8% thought the opposite. 36.7% reported 'in-between'. Being asked if regularisation of several Community Care Fund programmes could benefit disadvantaged groups, two-fifths (39.3%) agreed and one-fifth (19.9%) disagreed. 37.3% of the respondents said 'in-between'.

It is estimated that the HKSAR government would need to spend more than HK\$10 billion in the coming year for the newly introduced poverty alleviation measures announced in the 2014 Policy Address. Therefore, the respondents were asked if they thought the government could afford this amount of expenditure. Half (49.1%) of them answered yes, 16.6% reported no, and 6.6% thought it could be affordable in the short run only. 22.6% said 'in-between'. Furthermore, when the respondents were asked if they would accept a tax increase for the expenses on these poverty alleviation measures, 16.5% gave a positive answer and over half (56.4%) showed opposite views. 23.5% reported 'in-between'.

Media Contacts: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Research Fellow (Tel: 3943 1341); Dr. IP Chung-yan Joanne, Research Associate (Tel: 3943 1396); Dr. LI Hang, Research Associate (Tel: 3943 5532), Mr. SHUM Kwok-cheung, Project Officer (Tel: 2603 6891); Mr. YIP Tin-sang, Research Associate (Tel: 3929 3005)