

香港公營廣播的未來走向

香港亞太研究所

王家英 蘇鑰機 編



HONG KONG INSTITUTE OF ASIA-PACIFIC STUDIES
THE CHINESE UNIVERSITY OF HONG KONG
SHATIN, NEW TERRITORIES
HONG KONG

公共政策論壇報告

香港公營廣播的未來走向

王家英
蘇鑰機
編

香港中文大學
香港亞太研究所

編者簡介

王家英博士為香港亞太研究所研究副教授、公共政策研究中心副主任。

蘇鑰機教授為香港中文大學新聞與傳播學院院長。

本論壇報告輯自香港中文大學香港亞太研究所公共政策研究中心、香港中文大學新聞與傳播學院及香港浸會大學傳理學院於2006年6月1日合辦的「香港公營廣播管治、財政與問責」研討會。該研討會於香港浸會大學逸夫行政樓會議廳舉行，共分兩場。第一場為「公營廣播的海外經驗」，以英語進行，第二場為「香港公營廣播的未來走向」，以廣東話進行。此報告只輯錄第二場以廣東話進行的部分。

© 王家英、蘇鑰機 2007

ISBN 978-962-441-183-6

版權所有 不准翻印

香港公營廣播的未來走向

前言

(朱立)

我們今天將討論香港公營廣播的未來走向。我們邀請了四位講者，第一位是香港中文大學（中大）香港亞太研究所公共政策研究中心副主任王家英教授，第二位是中大新聞傳播學院院長蘇鑰機教授，第三位是香港浸會大學新聞系甄美玲教授，第四位是香港城市大學社會科學學部高級講師張楚勇博士。每位講者的發言限時15分鐘，全部發言完畢後，台下的嘉賓可以提問。

市民對香港電台與公營廣播服務 檢討意見調查報告

(王家英)

近年社會對香港電台（港台）作為在香港廣播領域中提供公營廣播的角色、表現和營運模式時有爭議。2006年1月17日，特區政府公布成立獨立委員會，檢討本地的公營廣播服務，並就香港提供公營廣播服務的合適安排，以及短期、中期和長期的實施計劃，提出建議。眾所周知，在一個自由開放的社會如香港，任何相關的政策檢討或建議都必須建基於民意，否則，在落實時難免遭遇重重阻力。有鑒於此，香港亞太研究所公共政策研究中心傳媒研究組特於5月16日至22日進行了一項電話民意調查，探討市民對港台的角色、表現和今後公營廣播的應

2 香港公營廣播的未來走向

有模式等相關議題的看法。調查以隨機抽樣的方式進行，共成功訪問了1,002位18歲或以上的成年市民，回應率為51.7%。以1,002個樣本數推論，將可信度（confidence level）設於95%，該項調查的抽樣誤差約為正或負3.1%以內。調查結果現摘要如下。

要檢討公營廣播服務，首先必須瞭解市民對公營廣播服務的角色（或功能）有何期待。為此，調查列出了八項經常被社會大眾和學界提及的角色予受訪者評估其重要性，包括「提供客觀資訊」、「提供教育性節目」、「提供娛樂性節目」、「提供優質節目」、「服務小眾」、「監察政府」、「反映民意」和「加強社會凝聚力」。結果發現，除了「提供娛樂性節目」和「服務小眾」分別只有56.6%和58.4%的受訪者認為重要或非常重要之外，認為其他六項角色重要或非常重要的受訪者平均高達78.3%（「加強社會凝聚力」）至88.1%（「反映民意」）之間，顯示市民對公營廣播服務角色的期待是多元並行而非單一的（見附錄二表一）。尤須注意的是，「反映民意」的角色在重要性的排名榜中高踞第一位，很大程度反映市民十分重視公營廣播服務的政治功能。背後原因，也許是香港現時仍非一完全民主化的政體，特首和全體立法會都非全由普選產生，未必能充分反映民意，因此市民希望公營廣播服務能在這過渡期中補此不足，發揮反映民意的功能。再者，在任何多元開放的社會，公營廣播機構本質上有責任就重要社會政治議題的爭議，向社會大眾全面反映各類不同的觀點，香港市民重視公營廣播反映民意的功能，相信也與他們認同此一價值有關。

對於上述八項公營廣播服務的角色，市民又如何評價港台和其他商營電子傳媒的表現呢？附錄二表二顯示，除了「提供娛樂性節目」一項外，受訪者對港台的評價在其餘七項角色均高於其他商營電子傳媒，而當中差異較為突出的包括「提供教育性節目」、「提供優質節目」、「提供客觀資訊」、「服務小眾」和「加強社會凝聚力」，兩者在好或非常好的百分比差

距分別是36.3%、19.5%、17.2%、15.9%和12.9%。受訪者認為其他商營電子傳媒的表現唯一高於港台的項目是「提供娛樂性節目」，但這卻是最少市民認為公營廣播服務重要的角色。換言之，市民多傾向相信港台較其他商營電子傳媒更能夠做好提供公營廣播服務的角色。

調查同時發現，表示平日經常或有時收聽和收看港台節目的受訪者高達66.8%，表示平日經常或有時收聽或收看這兩類節目其中一類的有24.7%，而表示平日甚少或完全沒有收聽或收看港台任何節目的只有8.5%（見附錄二表三）。換言之，市民普遍有收聽或收看港台節目的習慣，平日甚少或完全沒有收聽或收看港台節目的比率很低。對於港台的整體表現，有63.8%的受訪者表示滿意或非常滿意，表示普通的有25.9%，而表示不滿意或非常不滿意的只有7.9%（見附錄二表四）。這樣的結果表明，市民對港台的整體滿意度頗高，不滿意的只屬極少數。此外，交互表列（crosstabulation）分析顯示，平日經常或有時收聽或收看港台兩類節目的受訪者，明顯較平日只經常或有時收聽或收看港台其中一類節目的受訪者滿意港台的整體表現，而平日只經常或有時收聽或收看港台其中一類節目的受訪者，又明顯較平日甚少或完全沒有收聽或收看港台任何節目的受訪者滿意港台的整體表現（見附錄二表五）。理論上，用家才會較清楚相關服務的質素，按此推論，若港台的廣播進一步普及，市民對它的整體滿意度相信還有上升空間。當然，我們也不能排除以下情況：那些平日較少收聽或收看港台節目的人士，根本不喜歡或不滿意有關節目。

在港台未來運作形式方面，市民的看法稍有分歧。有近半數的受訪者（47.1%）認為港台應以類似其他公營機構的形式運作（即由政府撥款資助，但獨立運作，並由一個非官方的管理委員會管理），但也有36.3%的受訪者表示港台應維持現狀（即繼續保持政府部門的身分），另有11.9%的受訪者指港台應完全由私人機構取代（見附錄二表六）。雖然如此，還是有

4 香港公營廣播的未來走向

高達76.1%的受訪者認為需要或非常有公營廣播服務，認為沒有所謂或可有可無的只有15.3%，而認為不需要或完全不需要的僅6.3%（見附錄二表七）。這結果清楚顯示，主流民意認同香港必須有公營廣播服務。

另一方面，當受訪者被問到若然未來港台以公營機構的形式運作，並由一個非官方的管理委員會管理，這個委員會應由甚麼機構或人士提名時，最多人選擇的是由社會一些團體提名，有42.6%；其次是由立法會提名，有33.0%；建議由特首和由政黨提名的分別只有10.7%和3.1%（見附錄二表八）。顯而易見，大多數市民都不希望特首或政黨主導有關的提名過程。這多少與前述主流民意肯定公營廣播服務應擔當反映民意的角色遙相呼應。

對於港台應否擁有獨立的電視頻道，即有自己的頻道播放港台製作的電視節目，有62.3%的受訪者表示應該或非常應該，表示一半半的有17.7%，而表示不應該或非常不應該的有16.8%（見附錄二表九）。簡言之，主流民意支持港台擁有自己獨立的電視頻道。

資源也是公營廣播服務檢討的一個爭議點。當被問到如果港台維持公營廣播服務的角色，即繼續由政府資助，政府應該增加港台的資源、削減資源，還是保持現有資源不變時，有近半數的受訪者（46.8%）表示應該保持現有資源不變，表示應增加少許資源或大幅增加資源的也有33.5%，而表示削減少許資源或大幅削減資源的只有9.1%（見附錄二表十）。換言之，主流民意大體上認為至少要保持現有資源不變，進而要求有所增加。如果政府推出廣台全面公營化的藍圖，結合上面所說的市民對公營廣播的普遍認同，支持增加資源的意見傾向應該會進一步加強。

總括而言，現時主流民意認為公營廣播服務的角色應是多元並行而非單一的，當中較為突出的包括反映民意、監察政府、提供客觀資訊、提供教育性節目、提供優質節目和加強社

會凝聚力。在這六項公營廣播服務較為突出的角色中，主流民意認為港台的表現均較其他商營電子傳媒為佳，反映港台在提供公營廣播服務中發揮著不能被其他商營電子傳媒取代的功能。事實上，主流民意對港台的整體滿意度頗高，不滿意的只屬極少數。

至於港台未來運作的形式方面，目前社會並未形成一面倒的主流意見，儘管有近半數的人認為港台應以類似其他公營機構的形式運作，但也有近四成的人認為港台應保持政府部門的身分。雖然如此，主流民意還是認同香港必須有公營廣播服務。此外，主流民意支持港台擁有自己的獨立電視頻道，而對於未來港台維持公營廣播角色所面對的資源問題，主流民意大體上認為至少應該保持現有資源不變，甚至有所增加。我們相信，如果政府有一個港台全面公營化的藍圖，加上市民對公營廣播的需求，支持增加資源的市民應該更多。若未來港台以公營機構的形式運作，並由一個非官方的管理委員會管理，主流民意並不希望特首或政黨主導有關委員會的提名過程，而較傾向希望由社會團體或立法會擔當提名的角色。

香港電台與公營廣播服務檢討意見調查： 市民的意見分析和啟示

(蘇鑰機)

我和王家英教授協議，在介紹問卷調查的結果上分工，由他講述調查的總體結果，我則負責一些深入的分析。數月前，我們曾進行過一次類似的調查，當中有數條問題和這次調查相同，隨後我亦會就這些題目作出比較。

我們以1分為最重要或最好，5分為最不重要或最差，要求受訪者為各類型公營廣播服務角色，以及港台和其他商營電子

傳媒的表現評分。大家可以看到，在公營廣播服務角色的重要性方面，市民認為提供客觀資訊最為重要，其次為反映民意和監察政府。各項目的平均分數為1.94，比「重要」（即2分）的分數還好一點。港台表現的平均分數為2.54，比「普通」（即3分）為佳，已算不錯了。當中以提供優質節目及教育性節目的分數最好，兩者皆為2.41分，其次為提供客觀資訊，市民認為港台在這三方面的表現是較優異的。相對來說，港台表現較差的為加強社會凝聚力及提供娛樂性節目方面。至於其他的商營電子傳媒，以提供娛樂性節目的表現最好，其分數甚至超越了市民對這類型公營廣播服務重要性的要求。當然，公營廣播服務和商營電子傳媒是兩類不同的東西，難以比較。若把市民對各種公營廣播服務重要性的評分與港台各類型角色表現的評分作出比較，港台有哪些角色的表現較能貼近市民的要求呢？較令人意外的是，提供娛樂性節目及服務小眾兩項是較貼近市民的要求。相距市民要求較遠的，反而是監察政府和反映民意兩項（見附錄二表十一）。這裏先作點總結：第一，香港人基本上認為公營廣播是重要的，也對公營廣播有一定期望；第二，市民特別重視公營廣播在客觀資訊、反映民意和監察政府的三項功能；第三，港台表現較佳的項目為提供優質節目、教育性節目和客觀資訊。在娛樂性節目和服務小眾的表現上，港台亦較能貼近市民的要求；在反映民意和監察政府方面，反而表現不佳。整體來說，港台的評分比商營電子傳媒稍佳（港台表現的平均值為2.54，商營電子傳媒為2.74）；可是，商營電子傳媒在提供娛樂節目方面則表現較好。

我們為公營廣播服務的那八項角色作出因子分析（factor analysis），發現了兩個因子，首個因子較重要，而其中又以反映民意和監察政府為甚，第二個因子中的提供娛樂性節目及服務小眾兩項則相對沒有那麼重要。這八項角色可分為兩類，一類是外在社會功能，另一類是與節目性質有關的（見附錄二表十二）。此外，我們把與公營廣播、港台和商營電子傳媒有關

的各條問題以因子分析來處理，共發現了五個因子，從中可以看到市民對港台、商營電子傳媒和公營廣播服務的分野是很清晰的（見附錄二表十三）。公營廣播服務可再細分為外在的社會功能，如反映民意，加強社會凝聚力等；以及不同性質的節目，如教育性節目等。無論是公營還是商營的電子傳媒，市民皆認為服務小眾這項功能相對地沒那麼重要。在很多市民心目中，公營廣播服務是面向大眾的，並不只為小眾服務。

關於對港台未來運作形式的看法，不同的群體會否有不同的看法呢？我們發現，教育程度及收入較高的人士，較贊成港台以類似其他公營機構的形式運作，經常收聽或收看港台的市民也有相同的看法。相反地，教育程度較低、收入較少和較少收聽或收看港台節目的人，則較傾向於贊同港台維持現狀，甚至由私營機構取代。在管理委員會的提名方面，男性的受訪者較傾向於由行政長官或立法會提名，女性受訪者則較贊成由社會團體提名。從年齡方面看，年長者較支持由行政長官提名，中年人士較贊成由立法會提名，年輕人則較傾向由社會團體提名，真的是各有所好。若從教育程度看，教育程度較高者較贊成由社會團體提名，教育程度較低者則傾向由行政長官提名；在收入方面的情況亦與教育程度類似。

至於在港台資源增減的看法上，不同的人有不同的意見，具體來說，經常收聽或收看港台的人都較贊成增加港台的資源，反之，很少或沒有收聽或收看的人則較支持削減資源，這也是很合理的結果。

多數人都贊成港台應擁有獨立的電視頻道，但若從性別分野上看，男性較支持這個建議，年長的、經常收聽或收看港台節目者亦較贊成港台擁有獨立頻道，這樣的結果也是正常的。

這裏，我想稍稍交代一下問卷調查的背景。在設計問卷的過程中，我們一直都有討論，是否需要弄清一些民間輿論的看法，雖然這並非是次問卷調查的主要目的，但既然有些人經常提出某些看法，我們也想知道這些說法是否和民意相符，故此

我們在問卷中提出了兩條這樣的問題，其中一條是特區政府檢討公營廣播時有否傾向性的問題，希望能了解市民在這方面的看法。傳媒研究組的成員在這個問題上有不同的意見，對於究竟應否問、怎樣問也討論了很久。最後，我們決定只想純粹取得市民對這問題的印象。當然，印象可能並不真確，也不代表事實。不過，若市民的印象並非事實，那問題可能更嚴重。因為若你的態度並非如此，但你卻給人一個這樣的印象，那便更需要澄清了。有關的調查數據要怎樣理解呢？我們是不便詮釋的。我們只想把數據呈現出來，讓大家有一點概念。我們問受訪者特區政府在檢討公營廣播服務時有否傾向，有傾向不一定是壞事，或許是好事，故此我們還有一條跟進的問題。調查結果是，62.7%的受訪者認為政府是有傾向的，相信沒有的為21.7%，15.6%的人表示難於判斷（見附錄二表十四）。若再進一步分析，男性、教育程度高及經常收聽或收看港台節目的人皆較肯定政府是有傾向的。若受訪者回答有傾向的話，我們便再追問受訪者，政府是傾向令港台改善服務，還是如一些人所說的想在政治上打壓港台的生存空間呢？我們發現，稍多於一半的人同意政府想要打壓港台的生存空間，但也有約三分之一的人認為政府只是想令港台改善服務，少部分人認為兩者皆是（6.9%）（見附錄二表十五）。如再深入點分析看，教育程度較高、收入較高，以及經常收聽或收看港台節目的人，都較傾向於同意政府旨在打壓港台的生存空間。

在香港是否需要公營廣播服務的問題上，我們可以看到，經常收聽或收看港台節目的人士都較同意是需要的，這也是合理的調查結果。

前一陣子審計處的港台審計報告發表後，很多人都關心港台是否有濫用資源的情況，故此我們也想了解一下市民對這個問題的印象。在電話調查中，我們詢問受訪者港台在處理公帑開支上有否存在濫用情況，結果發現約一半的受訪者同意有這樣的現象，認為沒有的有21%，表示不太清楚的約有三成（見

附錄二表十六)。不過，這只是市民對這個問題的印象，並不一定代表是真實的情況。可是，若市民有這樣的印象，我們也要想想為甚麼會這樣。若受訪者答稱有這樣的情況，我們便會再追問情況是否嚴重，結果發現認為濫用情況非常嚴重的有一成多，覺得嚴重的有三成多，指情況普通的有三成多，而認為不嚴重的約有一成（見附錄二表十七）。這裏要再強調一次，上述調查結果只是市民的印象，並不代表實際上真的有濫用情況。

在是否滿意港台整體表現的問題上，市民基本上是滿意的，表示滿意或非常滿意的有六成多，普通的有兩成多。我們在三個月前也做過同類調查，問過類似問題，發現兩次調查的結果十分相近（見附錄二表四及表十八）。事實上，在今次的調查結果中，滿意的比例更高了點，但數字基本上差不多。過去數月，社會上雖然對港台的問題有頗多的討論，市民對港台的觀感似乎沒有受到影響，不單沒有變壞，甚至還好了點。從傾向性來說，女性較滿意港台的表現，經常收聽或收看港台的受訪者也對港台較為滿意。

總括來說，大部分人對公營廣播服務都有頗高的期望，也認為公營廣播服務是有需要的。港台和其他商營的電子傳媒在性質上有不同的定位，市民特別重視公營廣播服務中提供客觀資訊、反映民意和監察政府的功能；相對來說，較不重視提供娛樂性節目及服務小眾兩項。港台在很多方面都表現得不錯，特別是在提供優質節目和教育性節目方面。不過，在娛樂性節目和服務小眾方面，則相對表現不佳；相反，商營電子傳媒，在提供娛樂性節目的表現上則表現優異。市民基本上主張港台將來以公營機構形式運作，並由社會團體或立法會提名其管理委員會。大家亦不希望削減港台的資源，至少也要維持現狀，可能的話甚至要增加一點。多數市民亦贊成港台應擁有獨立電視頻道。我們把政府在檢討公營廣播時有否傾向性的那兩條問題合併來統計，發現39%的受訪者認為政府有打壓港台生存空

間之嫌，26%的人覺得政府只是希望令港台改善服務，22%的人則認為政府沒有傾向（見附錄二表十九）。至於港台有否濫用公帑的問題，我們合併有關的兩條問題來計算後發現，約四分之一受訪者表示濫用情況嚴重，覺得有些濫用或少許濫用的也有兩成多，認為沒有濫用的則有兩成一（見附錄二表二十）。整體來說，大部分市民都滿意港台的表現。

公營廣播、時事節目、外判制度

（甄美玲）

大會邀請我今天在這裏談這個題目，原因是我正任教 Media Regulation and Policies 這科目，認為我在這方面有較多的認識。事實上，我對港台沒有甚麼研究，況且，我認為港台前途問題是一個政治問題，其結果將視乎當時的政治環境而定。不過，我也有任教 Long Form Broadcast Journalism 這一科目，這科目主要教授如何製作時事節目、深度報道等，故此我看了不少港台和商營電視台的時事節目，較容易對兩者作出比較。我以這個角度切入，主要是因為港台的時事節目有反映民意、監察政府的作用。

無論港台將來怎樣發展，會否維持現狀，我們最終也會問：港台將來會提供甚麼節目？現有的節目能否繼續存在下去？節目的內容質素會否發生變化？現時港台的外判制度又是否能令港台更好地運用財政資源呢？首先，我想簡單地介紹一下外國與本港公營廣播的分別。英國廣播公司（British Broadcasting Corporation, BBC）的規模和認受性雖比港台優勝，但它在過去20年亦曾面對過不少問題，例如，它會否變成 Ghetto BBC，即製作的節目愈來愈少人看，資源也愈來愈少。兩個月前發表的BBC白皮書，其實已使BBC翻了身，BBC的作用已獲得政府的肯定，尤其它在數碼電視方面的推動作用。香港的情

況有點不同，港台從來不是一個 full strength 的機構，地位沒法跟BBC比擬。我們擔心的不單是它會否被削減資源或沒有觀眾，還憂慮將來還有沒有公營廣播的存在。即使存在，港台又會否變成政府的喉舌呢？

公營廣播傳統上有三大作用，即資訊、教育及娛樂。在西方民主社會，文化及公民教育一般都被認為是公營廣播的主要角色，這種說法通常沒有很大的爭論。可是，港台的公民教育角色卻惹來爭議，在時事節目方面的爭論更大。大家都知道原因，因為它既是政府部門，也負責公營廣播。在電台廣播方面，主要的爭論在於它是否和商營電台造成競爭；在電視節目方面，它製作的節目雖然較少，但卻是爭論的最主要來源。從好處看，港台的節目向市民提供了一個討論香港、中國以至世界的平台，讓不同的意見得以表達。從壞處看，港台的公共事務及文獻紀錄式（documentary）類別的節目，經常使政府尷尬，也令中央政府感到不滿，如某集《頭條新聞》把董建華政府比喻為塔理班政權的事件便是一例。港台的節目其實一般不會惹來爭議，但只要有一、兩集挑起爭論，便會引起左派報章的大肆批評。例如《香港家書》這個節目，便很視乎找誰到節目中發言，如前中華旅行社總經理鄭安國的「兩國論」事件，便是最好的例子，但在一般情況下，這節目都不會惹來非議。

港台將來會發展成怎樣呢？它將會維持現狀、完全消失，還是會變成一個獨立的公營廣播機構呢？除了這些可能性外，我們可以考慮的方案還包括社區廣播或一個開放讓公眾使用的頻道。在不同的發展結果下，港台的時事節目將會有怎樣的處境呢？雖然剛才介紹的問卷調查結果顯示，不少人支持港台維持現狀，但這不是解決問題的辦法。以我的了解，港台在製作時事節目方面正面臨很大的壓力，因為港台不是鐵板一塊，機構中公務員、高級行政人員、節目製作人員的心態和看法都不同。港台很多有經驗的製作人已經離開了，出現了青黃不接的情況。大樓日久失修，設備逐漸老化。有一名前港台員工跟我

說，港台已到了非入手術室不可的危殆程度，放著不處理只會逐漸被「陰乾」。若不解決這些問題，士氣必然低落，節目也會慢慢失去尖銳性。我曾經參與過電視製作，對這些情況很了解。一個節目若換了監製，內容可以面目全非。不同的編導、不同的監製，報道同一個新聞故事，也會有不同的面貌。若出現這樣的情況，那些本來觀點尖銳的時事節目便會變得有名無實，既不會使香港政府尷尬，也不會挑起中國政府不滿。上面所提的多個問題都不能延而不決的。

那我們是否可以讓港台消失呢？其他私營電視台也有同類的時事節目啊！我在此先「申報利益」，我曾經參與製作港台和商營電視台的時事節目，但並不是港台的忠實擁護者，對它也有批評。從我的經驗看，在這十多年間，港台曾努力開拓節目的品種，內容也有進步，若港台關閉，讓有經驗的人才流失，對觀眾來說是頗大的損失，且觀眾的選擇也少了。若港台關閉了，可能不會有其他傳媒機構再製作它原先提供的節目；即使有人再做，也可能只集中於某些觀點，或一心只想把廣播時段塞滿了便算，甚至沒有人再製作，也不會有人發現。事實上，這麼多年來，商營電視台的時事節目廣播時間並沒有增加，品種亦未見怎樣創新。港台的時事節目雖不是齣齣佳作，但它的製作手法的確與商營電視台有別。若沒有這些不同品種的節目，只剩下商營電視台的製作，時事節目的品種和廣播時數絕不足夠。

若出現新的公營廣播者又是否一件好事呢？這要視乎很多情況，例如它的節目安排是否只集中在文化或教育節目呢？有沒有時事節目？經費從哪裏來呢？是否需要贊助者呢？有沒有人會贊助時事節目呢？領導層會怎樣組成呢？由甚麼人負責製作呢？這些問題都會對公營廣播產生深遠影響。即使我們能爭取到獨立的公營廣播，由其製作的時事節目會是何種模樣也只能拭目以待。我的看法是，即使在英、美等國家，受到資訊娛

樂節目 (infotainment) 的衝擊，時事節目亦遭邊緣化，內容變得更簡單淺白。市民和政府都要有很大的承擔，才能有優秀的時事節目出現。我們是否需要更改法例，要求商營電子傳媒製作更多時事節目呢？香港的整體政治環境不利於時事節目的發展，或許我們還會製作時事節目，但可能只是無觀點、無角度、無視野的節目，純粹作為點綴，有沒有也沒有分別；或只是純粹資訊報道，觀點（特別是尖銳的觀點）欠奉。

公營廣播發揮著甚麼功能呢？最近英國進行公營廣播檢討，提出BBC應該有六大目標，其首要目標便是塑造公民權利和責任，建立公民社會。在這項目標下，又提出很多項目，首兩項都和時事節目有關，即為公眾提供資訊，以及通過新聞、資訊和對時事的分析，提高公眾對世界的認識，並為新聞報道的質素訂立標準，可見公民社會、公民權利及時事節目之間關係的密切。無論將來港台地位會否改變，我們也要關注公營廣播將帶給我們怎樣的時事節目。

剛才公布的調查顯示，不少人贊成港台的經費維持現狀，不要增加資源，這是否適當的做法呢？當然，最好的方案是增加資源，但若財政上不許可，又可以怎樣呢？英國在1990年代訂立規條，要求公營廣播中須有25%為外購節目，由獨立的小型公司製作，這個比例現時已增至50%。在過去幾年，港台也推行了小規模的外判制度。因為現時的外判規模細小，故不足以養活一些獨立的製作公司。若將來港台解散了，舊員工重新組合，成立新公司，把原本的港台節目投標製作，這又是否好事呢？這種做法的好處是讓政府卸下龐大的員工薪酬包袱，減省行政費用，提高製作節目的彈性，擴大人才的數量，並能引入更多具創意的製作。壞處則是節目素質缺乏保證，製作人員薪金下降，缺乏就業保障。我們是否要走這條外判的道路呢？若答案是肯定的話，又要走多遠呢？在不增加資源的情況下，我們可參考外國的經驗，看看外判是否一套值得採用的制度。

(張楚勇)

我不是研究傳媒的，但曾在傳媒行業裏工作多年。幸好我現在只是在商台兼職，故不會因身分問題而和今天的題目有利益衝突。

對於公營廣播這個問題，我想和大家分享一些我積累已久、但不成系統的意見。我在公營廣播機構裏做電台節目的時間較長，如在英國的BBC幹了七年，在港台也工作了一年多，故也有一些看法可以和大家分享。我在BBC工作時，需要接受一些訓練課程，這和香港不同，香港沒有這種工作訓練。聽說港台現時已有工作訓練了，這是一個好消息。當時我在BBC World Service工作，機構的經費由國會調撥。1982年發生福克蘭戰爭，戴卓爾夫人政府頗不滿BBC的拉丁語廣播，遂成立了另一個電台來向拉丁美洲廣播。我上BBC的訓練課程時，導師便以這事為例向我們解說，使我印象難忘。BBC的拉丁語台由政府資助，但言論內容卻惹起政府不滿，為何會出現這種情況呢？那時的導師向我們這些新人解釋說，所謂公眾利益或國家利益可以有很多不同的解釋，政府或許是其中一個最重要的詮釋者，但絕不是唯一的，其他有不同看法的人士也可以是legitimate的詮釋者。從這個例子引申來看，一個民選的政府或民意的大多數也不代表完整的民意。在民主的原則下，少數服從多數，戴卓爾夫人拿下了多數的選票，她自然便能代表英國了。可是，在少數服從多數這句說話背後，我們還有一個原則，即我們還要尊重少數的意見。在戰爭的時候，少數者的意見有時候會被認為是叛國的言論，我們是否仍允許他們發表這些意見呢？一個由全民選出的政府，應只在決策過程中有決定權，若事情還在爭議當中，便斷言說某種意見代表了所有的意見是不對的。

再者，市場上一時的勝負，與整個社會是否真的需要那些東西是不同的。若凡事皆由市場決定，我們便少了很多選

擇，例如現在香港的圖書市場，要購買英文書本真的很困難，真的不知道要到哪裏去，到PageOne吧，但書本的選擇真的不多，惟有網上訂購，但對於我們這些讀書人，選書時不能拿在手上翻看真的不是味兒，單靠看網上的書本目錄是難以決定應否購買的。若要買小孩子的讀物就更糟，英文的書本還可在PageOne找到一些，中文的卻原來沒有市場，我想當家長的對這個問題一定很頭痛。若以市場來分勝負，便必然會出現主導者，但這能否符合所有人的需要呢？從這個角度看，剛才公布的那些調查結果可反映香港人是頗有智慧的。一般人都覺得公營廣播十分需要。因為大家都明白，市場供求並不決定一切，有些東西長遠來說更為重要，必須要以另外一種方式表達出來。相信公營廣播服務檢討委員會的成員也同意，港人在這個問題上沒有甚麼爭議，都認為公營廣播是必須的。問題是如何施行公營廣播，這才是一個挑戰。港台經過多年來的探索，才走出今日這種公營廣播的模式。我以前在港台工作的時候，它還是一個政府部門，不知道從甚麼時候開始，港台說要模仿BBC，才漸漸和政府愈走愈遠。這真的是異數，因為我們看不到其他政府部門也有如此的蛻變，如果一些政府部門也像港台有同樣的變化，或許是件好事。

說到如何推行公營廣播，我也沒有一個詳細深入的看法，因為要做得好並不容易。今天的論壇以「管治、財政與問責」為題，我想我也從這幾方面發表一些初步看法。在管治的問題上，今天我們的討論忽略了一點。我們經常懷疑，若港台的管理委員會由政府委任會否太政治化呢？政府會否只委任一些親政府人士來干預港台的運作呢？此外，未來的公營廣播機構與有關的監管局的關係又如何？我們應先處理一些更根本的大前提，即如何成立一間獨立、透明、向公眾負責的公營廣播機構。我們既同意公營廣播的重要性，無論是監管、管理或是執行公營廣播的機構，都有責任確保這個大前提，否則，監管機構與執行機構便容易出現互相傾軋的局面。要達成這個大前提

一點也不容易，可能需要訂立一些法例來明確界定監管與執行機構的權責。我這樣說已預設了這是一個兩層的架構，或許這正是適合香港的做法。英國BBC創出了這兩層架構的模式，一直沿用至近年，直至英、美攻打伊拉克引發赫頓報告（Hutton Report）後，才發現了BBC的問題，並開始對公營廣播作檢討。香港的公營廣播也該把管治和監察機構分開，這種做法已證明是行之有效的，也是恰當的。我再強調一次，無論是監管還是執行的機構，都要確保公營廣播必須做到獨立、透明及向公眾問責，有關人士必不能只代表部分人的利益。我們要如何保證讓少數意見也能在公營廣播中表達出來，而不是少數服從多數，由市場供求決定一切呢？要達成這個目標，有很多技術上的困難。但我希望那些監管或執行機構的成員，必不能只偏袒某一方面，必須能代表社會各界的意見，尤其是被忽略的一群的意見。從剛才公布的調查結果可見，小眾的服務並不受大家重視。可是，除了公營廣播機構外，又有誰會製作服務小眾的節目呢？誰會做賠本的生意呢？意見難在社會上得到反映的群眾必須在公營廣播機構內有代表。從這角度看，若只由行政機關或立法會來任命公營廣播機構的成員，可能不夠全面。我現時還想不到一些可行的具體方案，但大原則是，無論是由政府、立法會或社會團體提名，那些代表成員必須能全面代表社會各界的意見。總括來說，管理公營廣播機構的成員，必須保證公營廣播的獨立性、透明度和問責性，而有關機構成員的任命，必須具有全面的代表性。

關於財政的問題，我只想提出一點，若要維持公營廣播的獨立性，它的經費不能只來自公帑。當然，談到公營廣播，便自然聯想到經費來自政府，就算不是全部，也是絕大多數，否則便會受到市場力量的影響。若經費全由政府支付，這做法不太理想，我想每位市民或住戶都應該要付錢，這才會令市民覺得公營廣播與自己利益攸關。至於我們需要有多少個公營廣播機構呢？這是後話了，或許不同的階段會有不同的數目。每個

家庭或用戶都需要交付牌照費（license fee），這是較佳的處理方法。這一方面可反映公營廣播機構是代表全民的；另一方面，它的經費既由市民支付，表現好壞也變成與市民有關。假如將來出現多於一間公營廣播機構的話，甚至可讓市民決定付費給哪間機構。這或許是後話，但原則上可以考慮。

公營廣播的執行機構當然首要向其監管機構負責。整體來說，現時BBC的做法不錯，它會定期作出檢討，且每個頻道皆有其公共價值檢測（Public Value Test），以驗證它是否已履行承諾。BBC每個台都訂下了工作目標，定期進行獨立評估，以檢核是否達標，並讓公眾也可大規模地參與這種評測。我相信這是一種可取的模式。

台下討論

（朱立）

剛才四位講者涉及的範圍都很全面，王家英和蘇鑰機介紹了他們的問卷調查結果，讓我們了解市民對公營廣播及港台的評價；甄美玲則討論了公共事務節目的運作方式和外判制度的優劣，提供了我們思考的重點；張楚勇分享了他在BBC工作時的經驗，並提出了一些公營廣播的大原則，如管理機構的提名是否應由行政或立法會主導。他認為應讓大眾參與，使弱勢社群也有表達意見的機會，最重要的一點是，有關的法例必須清晰明確，不論是否採用雙層架構，公營廣播必須獨立、負責和具透明度。即使在英國這個民主社會，在甚麼叫公共利益的問題上，也有不同的解釋，而且公共利益亦不應只有單一的解釋，因為批評政府並不等於批評國家，如現時美國派兵伊拉克，受到很多學者和記者的抨擊，他們是否就不愛國呢？他們的言論是否就違反公共利益呢？很多問題值得我們思考。現在開放予大家提問。

(參加者)

從今日公布的調查結果和討論可以知道，公營廣播毫無疑問地是需要的。各位講者也提出了不同的公營廣播模式。當然，每個地方也有不同的需要，不能全盤抄襲外國經驗。香港是一個華人社會，可以其他華人社會為參考對象。新加坡和中國大陸的模式並不算是公營廣播，因為事實上都是政府廣播系統，故在華人社會中和香港較相近的只有台灣。2006今年7月，台灣的公營廣播將踏入另一個階段，香港的發展似乎比台灣慢很多。香港從前由英國統治，故此我們的公營廣播也有英國BBC的影子。討論香港的公營廣播，多參考英國BBC及台灣公營廣播的例子，應該是恰當的。

此外，我們都很關心港台的支出狀況和問責的問題。港台的電台廣播有七個頻道，但晚上黃金時間的節目卻合併聯播，造成浪費。在電視廣播方面，港台卻連一個頻道也沒有，這是一種畸型的現象。電台的頻道是否可以出租呢？若可以的話，阿牛（曾健成）等人便不需用廣播車非法廣播了。這是否可成為一種財政收入來源呢？有線又是否可以撥一些電視廣播頻道讓港台播映呢？

大家都很關心港台的支出花費在甚麼地方，因為這涉及問責的問題。目前香港官、商、民三方似乎互不信任，這是一個重要的議題，也希望講者能有所回應。

(甄美玲)

關於有沒有公眾參與頻道（Public Access Channel）的問題，在有線電視的牌照中，其實已規定有三條頻道是留給公眾廣播的，只是政府沒有把這些頻道拿出來給公眾使用而已。

剛才不斷有人提到公營廣播必須由獨立、有代表性，並向公眾問責的人士管理，可是，在現今有關處理投訴廣播事宜的機構的討論中，有關機構的職權和設置跟現時的廣播事務管理

局沒有兩樣，都沒有問責性。若將來某個節目出了問題，有人到這個機構投訴，但那個獨立的、具問責性的公營廣播機構卻堅持沒有做錯，那問題怎樣解決？從法理上看，當然是以處理投訴的那個機構的判決為依歸，但在社會人士眼中，這個機構卻不如公營廣播機構那樣具有獨立性、透明度和問責性。若將來的公營廣播機構真的具有那幾種特質，而又發生上述所說的情況，該如何處理？這是社會上沒有討論過的問題。

(朱培慶)

就我所認識的各種公營廣播模式來說，公營廣播機構兼營公眾參與頻道的例子是非常罕見的，事實上，我也不知道有這樣的例子。公眾參與頻道一般都由公營廣播機構以外的組織管理。剛才有參與者問及是否可以把港台的一些頻道開放予公眾使用，港台共有七個頻道，由於財政問題，晚上的時候，有兩三個頻道需要合播同一節目，但這與港台是否應開放一些頻道予公眾使用，在原則上來說，屬於兩個不同層次的問題。至於電視頻道方面，若將來港台擁有獨立的頻道，也應該是免費的地面發射頻道，而不是收費的電視頻道。以現時的類比（analog）模式免費廣播來說，除無線和亞視的四個頻道外，沒有其他的頻道，但在將來的數碼廣播中，將有機會出現新的頻道，故此現在我們所說的港台獨立頻道應指一個數碼化的地面發射免費頻道。

正如剛才甄美玲所說，有些有趣的問題我們還沒有討論。英國的BBC信託委員會（BBC Trust）好像擔當一個監管者的角色，但BBC也同時受到英國通訊辦公廳（Office of Communications; Ofcom）的監管，這是否過度監管或雙重監管呢？這個問題可以再深入討論。我的看法是，Ofcom並不太著重對BBC節目內容和編輯方針的監管，它主要監管的是兒童節目可能存在色情暴力的內容或節目是否包含太多商業性元素

等原則性問題，若涉及節目的內容、製作和編輯方針等，相信應由BBC自我監管，故此，我估計這種雙重監管制度是存在內部分工的。當然，對我們來說，討論這個問題是稍為遙遠了一點。

(張文新)

對於落實現時有關公營廣播的檢討結果，或將來提出來的路線圖，我們有多少信心呢？以台灣和英國的公營廣播為例，不論其文化和政治背景與香港有多少不同，或其公營廣播的模式如何也好，這兩個地方的公營廣播發展都走得比香港遠。台灣在1980年代初期已提出成立公共電視台（Public Television Service; PTS），到了今天，已開始進入台灣公共廣播電視集團（Taiwan Broadcasting System）的第二個階段；英國方面也走了第二步，由一個管理階層變為現時的雙重監管架構，成立了BBC Trust。香港有關公營廣播的討論已持續多年。在1980年代初，廣播事務管理局提出有關公營廣播的檢討，直至今天，有關的討論已經超過20年，但公營廣播現時走到哪個階段呢？我們對公營廣播的信心有多大呢？哪一個才是檢討公營廣播的權力中心呢？今天，我看到公共廣播服務檢討委員會主席黃應士也在座，他那個委員會將在年末提出報告，這個報告的份量會有多重呢？在政府眼中的認受性又怎樣？立法會中也有由單仲楷領導的小組正進行這方面的檢討，他們提交的報告的份量又如何？政府怎樣看待這些不同團體提交的報告呢？特首、左中右派團體，甚至中央政府對這個問題又有怎樣的看法？不同的意見實在太多了，作為一位港台成員，我最感興趣的問題是，哪一分報告的意見最有影響力？將來公營廣播發展的路線圖又會怎樣？我們有沒有信心落實這個路線圖呢？若有關的問題需要再討論20年，將會對公營廣播的發展十分不利。民意是很重要的，剛才發表的調查結果也顯示，市民已肯定了公營廣播的

重要性。勇氣和承擔對公營廣播的發展亦十分重要。市民是否願意為公營廣播付出多些呢？這便是一種承擔。港台的員工又是否願意接受這個新挑戰呢？這又涉及勇氣和承擔的問題。黃應士領導的委員會有沒有這種勇氣呢？當權者是否有足夠寬闊的視野呢？這些亦涉及勇氣和承擔的問題。我有點擔心這次檢討的落實時間表會否一拖再拖，這是一個很重要的問題。

(黃應士)

我這個委員會的成員這次來到這裏，純粹是為了聽取大家的意見。委員會現時最重要的工作是收集意見，距離撰寫報告還很遙遠。六月中，我們將會召開一個國際會議，聽取有關五個或以上公營廣播模式的意見，不一定只是研究英國和台灣的個案。

委員會或許將會在本年末或明年初提交報告。我要強調的兩點是：第一，報告沒有必然的提交限期（deadline as such），因為若報告不完整，便沒有公信力，故此坊間所傳，指我們的報告是為了配合甚麼選舉，必須在2006年12月或2007年3月前完成是毫無根據的說法，對我們也是很大的侮辱。我們不是這種人，也不會做這些行為。委員會若認為報告還未完整，是不會公布的。又或許我們的報告到10月便提交了，這也不是沒有可能的事。第二，你問我有沒有信心落實我們的建議，我也不知道。委員會的工作純粹是收集和研究的資料，並向特首提交報告。至於特首收到報告後會否接納我們的意見，這不是我們能夠控制的範圍。即使他接納我們的建議，有關建議何時才能落實呢？即使建議已被接納，立法過程也需要一段相當長的時間，故此不能因為公營廣播檢討了20年也沒有甚麼結果，便認為這一次也無非紙上談兵。若你有這樣的想法，這不單是對個人的侮辱，也是對我們七名成員和六位工

作人員的侮辱，何況我們代表了學術界、商業傳播機構和港台管理員工。

立法會資訊科技及廣播事務委員會亦正在撰寫有關問題的報告，好像將於九月或年底發表，相信各高等學府也會就這個議題發表研究報告，這樣多報告並不是問題，所謂百花齊放，對於政府來說，意見愈多愈好。政府收集了各種意見後，經過篩選過濾，最後更能作出明智的決定。

(朱立)

大家都很關心香港公營廣播的未來發展，故此都有不同的意見。黃應士說他們委員會的報告並不會急於提交，目標是要把報告做好，我相信大家都支持他這種做法。

(翁秀琪)

公營廣播對每一個追求公民社會的國家或地區都是非常重要的。正如剛才黃應士所說，現今世界的公營廣播模式很多，每個社會都應該選擇一種最適合自己的模式。香港現時的公營廣播好像正面臨一個很關鍵的轉型時期。自台灣發展公營廣播以來，我一直都有參與，並沒有離開過這個領域，故對這個問題有一些看法。台灣開始公營廣播的時候，相信公營廣播有助建立公民社會的人並不多，不過，若這些人有足夠的承擔和熱情，問題還是可以解決的。台灣從2006年開始終於步入另一個階段，故此我祝福香港在這一個關鍵時期，那些對公營廣播體制和公民社會有所信仰的人，能夠凝聚起一股力量，順暢地完成這樣一個重要的轉型。

今天論壇的主題是「管治、財政與問責」，我認為問責性是建立在良好的管治與財政制度上。台灣的經驗並不是一個很好的模範，因為當年我們剛開始推行公營廣播的時候，在立法階段上也考慮過是不是要收牌照費，當年即1990年代初的時

候，收費電視的觀念在台灣還未建立，故不敢推出牌照費的制度，目前我們要為這個問題重新立法，因為中華電視公司（華視）將會改組成為公營廣播機構，因此財政問題變得很迫切。華視由一間商業機構轉型過來，其財政原本全由廣告收入支持，若將來它的收入仍然倚靠廣告的話，與公營廣播的角色將會有所衝突。故此，我贊成香港應該從牌照費的方向去思考，這對公營廣播電視體制的發展來說，是比較妥善的做法。

另外，我想回應剛才朱培慶有關公眾參與頻道的意見。我也沒見過公營廣播電視提供全個頻道讓公眾參與的。當年我在德國，花了不少時間研究其公眾參與頻道。德國的公眾參與頻道都由私營機構提供，但很多頻道因為沒有足夠的節目播放，故此畫面常常只有很多魚游來游去的魚缸。我認為公眾參與頻道只是一個理想。台灣的公營電視台沒有提供公眾參與頻道，但我們有公共參與製作的節目（Public Access Programme）。

(參加者)

剛才張楚勇說公眾利益可以有不同的解釋，究竟公眾參與頻道能否為公眾利益服務呢？這又可以從哪些方面來評估？不同的評估準則的比重又是怎樣？

(張楚勇)

我極不相信管理學上的管理主義（managerialism），如我們現在經常談的那些教學評估準則。我不懂回答這條問題，只想說兩點：公眾利益要如何評估是一個永遠爭論不休的問題，沒有圓滿的答案。要評估是否合乎公眾利益，便要看那個公營廣播平台是否開放給每一種意見，讓每種意見都可以得到表達。如何衡量這種狀況能否達成呢？我們以往一般使用同儕評鑒（peer review）的方法，由廣播業的專家來評估。現時已不流行這種做法，改而採用兩種方式，一是由用家來決定，但這

容易做成公營廣播市場化的危險；二是用一些可量度的指標來衡量，但這又會回到剛才所說的管理主義的問題，故此我不敢談有關的細節，還是留待黃應士領導的委員會去研究吧。這個部分最困難，幸好我沒有參加這個委員會！但是否真的沒辦法提出一些指標呢？那倒不是，問題是要訂定這些指標，並非一件簡單的工作，這牽涉到價值判斷的問題，例如要多少人一起訂立才是可信，是否相信專家，又或如何在這些問題上取得平衡。我不懂回答這些問題，還是留待有關的委員會去解決吧。

(參加者)

我想請教王家英和蘇鑰機。剛才你們公布的那個問卷調查中，對港台表示滿意的人達六成多，但認為它濫用公帑的也有約五成，那是否表示市民認為港台表現不錯，故即使濫用公帑也可以接受？我想聽聽專家們對這兩個極端數字的看法。

(蘇鑰機)

我再重申一次，這只是市民的印象，而印象未必一定是真確的。為甚麼市民會有這些印象呢？原因有很多，或許是政府審計處的報告做得好，引起了市民的關注。事實上，可能並沒有濫用公帑的情況，有沒有濫用本身也是一種判斷，市民對這方面的情況其實是不大清楚的。市民對此只有一個概略的印象，但這印象是否真的呢？故此，並不能把它與港台的表現聯繫起來討論。

(參加者)

可是，滿意程度也只是一種判斷。

(蘇鑰機)

你說的對，但甚麼是民意呢？王家英可在這方面談談。民

意往往只是對某些事情的印象，可能並不真確。當然，民意並非不重要，大家也要參考民意，但不是所有事情皆以民意為判斷的標準。

(參加者)

既然滿意程度與是否有濫用公帑都只是一種判斷，你以哪樣為準呢？你進行了調查，收集數據後也要下判斷。

(蘇鑰機)

我沒有想過這個問題，故此不懂回答。有關港台的表現，過往不少問卷調查也問過。我們去年問過，數個月前也問過。若從趨勢看，我認為今次有關題目的結果的可信性是比較高的，因為這樣的問題曾經有不同人問過，也在不同時期問過。至於濫用公帑的問題，是在一個特定時空內發生的事情。調查結果是否可信則留待大家判斷。

(王家英)

希望大家注意一點，我們進行這個調查的時候，剛好碰上審計處發表報告，正如剛才蘇鑰機所說，要調查這類題目，其結果多是印象式的，調查時的社會背景常具有引導性的影響。在進行調查前，我們的研究組曾就這組問題和政府是否有傾向性的那一組問題作出詳細的討論，原因是這些問題確實較具爭議性。要孤立地問政府某部門有否濫用公帑並不容易，因為有否濫用要與其他政府部門相對來看，才能較易看到整體的圖象。不過，研究組最終也決定加入這些題目。在訪問的過程中，其實已有不少受訪者質疑這兩組問題，故此，實際情況比我們看到的數字可能更為複雜。對我這個從事民意調查較久的人來說，這兩組數字是較難下筆的，故此，大家看到我剛才公布的調查結果並沒有包括這兩組數字在內。我們沒有專門針對

港台是否有濫用公帑來作調查，亦沒有其他部門的相關資料，再加上剛好遇上審計處的港台審計報告，或許對調查結果造成了負面的影響或扭曲。例如特首的評分調查，當時發生的政治社會事件常能影響評分的高低。又例如美國要售賣武器給台灣時，美國國務院便自然會發放大陸有多少百枚飛彈正針對台灣等消息，以影響民意調查的結果。故市民的印象是否持平是值得懷疑的，亦正是我對這兩組問題持保留態度的原因。

(陳榮開)

我是研究中國哲學的，對於今日討論的題目，我完全是門外漢。但作為一個普通市民，我對這個問題很有興趣，故此今天到來參加。也由於此，我問的問題完全是不專業的，純粹是出於好奇心而已。剛才發表的問卷調查把受訪者分成三類，甚少或完全沒有收聽或收看港台節目的佔8.5%。我想問的是，你們會否專門問那些沒有收聽或收看港台節目的人的意見？這些人的意見是否也會有些參考價值？有沒有可能提高訪問這批人士的比率？在公營廣播的角色及港台和其他商營電子傳媒的表現等問題上，你們的調查問及市民對教育性節目、娛樂性節目、監察政府、反映民意和加強社會凝聚力等角色的看法，剛才一些講者也提到，公營廣播提供了平台讓不同意見得以發表，可是，你們的調查似乎只著重反映人民的意見，香港政府和中國政府的意見又有沒有機會得到反映呢？這是否需要進行一些調查呢？我沒有任何政治立場，只是覺得這種做法會較為平衡一點。

(王家英)

你的第一個問題是會否做跟進調查。當然可以，若有足夠經費，或大家有興趣想知道那些沒有收聽或收看港台的市民的意見，便可以再進行調查。從交互表列分析中，也能反映這些人的一點態度。很少或完全不收聽或收看港台的市民對港台的

滿意度是相對偏低的，為甚麼呢？這是我們這次調查沒有跟進的問題。要分析這種情況，可能需要另外一些研究方法如焦點小組訪談（focus group）來處理，若透過電話調查跟進，牽涉的經費或時間未必許可。至於第二個問題，需要有關方面的專家來回答，我想蘇鑰機會較適合回答這個問題。

（蘇鑰機）

先簡單地解釋為甚麼我們只提問這八項角色。我們本來準備提問十項角色的，但因為問卷不能太長，便減省了一些。這八項角色是哪裏來的呢？我們參考了港台及一些公營廣播機構的宗旨和使命，才訂立了這八項角色。是否說這八項便包羅了所有公營廣播的角色和功能呢？當然不是。我們也考慮過「提供發表意見的平台」這一項，可是，我們必須有所取捨，最後才決定選取了這八項。

（王家英）

這裏再作點補充。問卷的初稿有六、七十條問題，大家可以設想一下，若你遇到一個電話調查，詢問你六、七十條問題，那後果會是怎樣？故此我不客氣地堅持原則，要求把一些問題刪掉。最後，把約一半的問題都刪除了，並得到研究組中全部七位成員的同意。問卷調查永遠不能取得所有的民意，選擇是必須的，若有所遺漏，我只能表示遺憾。

（朱立）

今天的論壇對香港公營廣播的未來有很好和很深入的討論，無論是台上的講者和台下的嘉賓，都能暢所欲言，為現正進行的公營廣播政策檢討提供了寶貴的意見，希望在座的公共廣播服務檢討委員會的成員在撰寫報告時能認真參考。

附錄一：參加者名單*

- 主 持： 朱立 香港浸會大學傳理學院講座教授
- 講 者： 王家英 香港中文大學香港亞太研究所研究
副教授、公共政策研究中心副主任
蘇鑰機 香港中文大學新聞與傳播學院院長
甄美玲 香港浸會大學傳理學院新聞系助理教授
張楚勇 香港城市大學專上學院社會科學學部
高級講師
- 嘉 賓： 朱培慶 香港電台廣播處長
何順文 香港浸會大學工商管理學院院長
翁秀琪 台灣政治大學傳播學院新聞學系教授
張文新 香港電台助理廣播處長（電視）
張圭揚 香港電台訓練及發展總監
梁天偉 公共廣播服務檢討委員會委員
莫林安樂 公共廣播服務檢討委員會研究員
陳景祥 公共廣播服務檢討委員會委員
陳榮開 香港科技大學人文學部副教授
陳耀華 香港電台第二台節目總監
黃明輝 香港電台第一台節目總監
黃應士 公共廣播服務檢討委員會主席
劉焱 公共廣播服務檢討委員會秘書
戴健文 香港電台助理廣播處長（電台）

* 尚有其他出席嘉賓，未能盡錄。

附錄二：市民對香港電台與公營廣播服務檢討 意見調查

抽樣方法及調查概況

- 調查日期： 2006年5月16日至22日（晚上六時至十時）
- 調查對象： 18歲或以上，能操粵語或普通話的香港居民
- 調查方法： 電話隨機抽樣訪問
- 抽樣方法： 先從最新的香港住宅電話簿（中、英文版）中隨機抽出若干電話號碼；為了使未刊載的住宅電話號碼也有機會被選中，將已抽選的電話號碼最後的兩個數字刪去，再配上由電腦產生的隨機數字；當成功接觸住戶後，再以出生日期（最近生日）選取其中一名18歲或以上的家庭成員作為訪問對象。

成功樣本數目： 1,002

調查執行結果：

電話號碼總數	8,000
未能成功接觸住戶	3,902
無效電話	1,071
非住宅	153
傳真機或具密碼	481
線路繁忙	107
沒有人接聽	2,090
成功接觸住戶	4,098
成功訪問	1,002
沒有合適受訪者	185
其他問題（包括未確定為住宅）	1,975
其他人拒絕受訪（已確定為住宅但未經抽樣）	735
合適受訪者拒絕受訪（包括訪問中途掛線）	201

回應率： 51.7% [1,002/(1,002 + 735 + 201)]

抽樣誤差： 以1,002這個成功樣本數對母體進行推論，假設受推論的變項為二項分配時，其樣本標準差為0.0158；若將可信度（confidence level）設於95%，推論百分比變項時最大可能樣本誤差為±3.1%以內。

調查結果

表一：對公營廣播服務角色的看法（%）

	重要/ 非常重要	普通	不重要/ 完全不重要	不知道/ 很難說
提供客觀資訊	86.7	11.6	0.9	0.8
提供教育性節目	85.6	10.2	3.1	1.1
提供娛樂性節目	56.6	32.3	9.6	1.5
提供優質節目	82.2	12.7	2.1	3.0
服務小眾	58.4	27.1	9.1	5.4
監察政府	85.2	9.9	2.7	2.3
反映民意	88.1	8.5	1.6	1.9
加強社會凝聚力	78.3	15.3	3.0	3.4

問題：「你認為香港的公營廣播服務在以下各方面有幾重要？是非常重要、重要、普通、不重要，還是完全不重要呢？」

表二：對港台和其他商營電子傳媒服務表現的評價（%）

	香港電台				商營電子傳媒			
	好/ 非常好	普通	不好/ 非常不好	不知道/ 很難說	好/ 非常好	普通	不好/ 非常不好	不知道/ 很難說
提供客觀資訊	54.9	33.2	7.4	4.5	37.7	47.2	9.3	5.8
提供教育性節目	55.9	32.3	7.3	4.5	19.6	54.4	20.2	5.9
提供娛樂性節目	41.1	44.1	10.6	4.2	59.1	30.1	5.3	5.5
提供優質節目	56.7	31.1	6.8	5.4	37.2	48.7	7.6	6.5
服務小眾	42.3	39.3	9.1	9.4	26.4	46.9	17.3	9.5
監察政府	44.3	36.7	12.7	6.4	38.0	42.8	12.9	6.3
反映民意	49.7	35.0	10.4	5.0	40.2	44.0	10.2	5.7
加強社會凝聚力	39.7	40.5	12.9	6.9	26.8	50.3	14.9	7.9

問題：「你覺得香港電台和其他商營電子傳媒在以下各方面的表現好不好？是非常好、好、普通、不好，還是非常不好呢？」

表三：收聽或收看港台節目的狀況

	頻數	百分比
經常或有時收聽和收看港台節目	663	66.8
經常或有時收聽或收看兩者之一	245	24.7
甚少或完全沒有收聽或收看港台節目	84	8.5
總計	992	100.0

此變項由以下問題合併而成：

問題1：「你平時有多經常收聽香港電台？是經常、有時、很少，還是完全沒有呢？」

問題2：「你平時有多經常收看香港電台的電視節目？是經常、有時、很少，還是完全沒有呢？」

表四：對港台整體表現的滿意度

	頻數	百分比
滿意/非常滿意	631	63.8
普通	256	25.9
不滿意/非常不滿意	78	7.9
不知道/很難說	24	2.4
總計	989	100.0

問題：「整體來說，你是否滿意現在香港電台的表現呢？」

表五：港台表現滿意度與港台聽眾或觀眾類型交互表列分析 (%)

	經常或有時收聽和 收看港台兩類節目	經常或有時收聽或 收看港台兩類節目之一	甚少或完全沒有收 聽或收看港台節目
滿意	72.5	54.2	36.8
普通	20.2	36.3	52.9
不滿意	7.3	9.6	10.3
(樣本數)	(657)	(240)	(68)
χ^2	55.939***		

*** $p < 0.001$ 。

表六：對港台未來運作形式的看法 (一)

	頻數	百分比
維持現狀 (即繼續保持政府部門身分)	362	36.3
以類似其他公營機構形式運作 (即由政府撥款資助，但獨立運作，並由一個非官方管理委員會管理)	470	47.1
完全由私營機構取代	119	11.9
不知道/很難說	47	4.7
總計	998	100.0

問題：「現在香港的公營廣播主要由香港電台提供，對於香港電台的未來運作形式有以下幾種建議，你最贊成哪一種呢？」

表七：對香港是否需要公營廣播服務的看法

	頻數	百分比
需要/非常需要	757	76.1
沒有所謂/可有可無	152	15.3
不需要/完全不需要	63	6.3
不知道/很難說	22	2.2
總計	994	100.0

問題：「你認為香港是否需要公營廣播服務？是非常需要、需要、不需要、完全不需要，還是沒有所謂、可有可無呢？」

表八：對港台未來運作形式的看法（二）

	頻數	百分比
由特首提名	106	10.7
由立法會提名	328	33.0
由政黨提名	31	3.1
由社會一些團體提名	423	42.6
其他	32	3.2
不知道/很難說	73	7.4
總計	993	100.0

問題：「如果未來香港電台仍以公營機構形式運作，並由一個非官方的管理委員會管理，這個委員會可能要由特首任命，你認為應該由以下哪方提名呢？」

表九：對港台應否擁有獨立電視頻道的看法

	頻數	百分比
應該/非常應該	620	62.3
一半半	176	17.7
不應該/非常不應該	167	16.8
不知道/很難說	32	3.2
總計	995	100.0

問題：「你認為香港電台應否擁有獨立的電視頻道，即有自己的頻道播放港台製作的電視節目呢？」

表十：對港台資源增減的看法

	頻數	百分比
大幅增加資源	84	8.4
增加少許資源	250	25.1
保持不變	466	46.8
削減少許資源	60	6.0
大幅削減資源	31	3.1
不知道/很難說	104	10.5
總計	995	100.0

問題：「如果香港電台維持公營廣播的角色（即繼續由政府資助），你認為政府應該增加香港電台的資源、削減它的資源，還是保持不變呢？」

表十一：對公營廣播服務的要求及港台和其他電子傳媒表現的評價

	香港公營 廣播服務*	香港電台#	其他商營 電子傳媒#
提供客觀資訊	1.69 (8)	2.45 (6)	2.68 (5)
提供教育性節目	1.82 (5)	2.41 (7)	3.02 (1)
提供娛樂性節目	2.42 (1)	2.66 (2)	2.37 (8)
提供優質節目	1.84 (4)	2.41 (7)	2.67 (6)
服務小眾	2.36 (2)	2.58 (4)	2.91 (2)
監察政府	1.75 (6)	2.61 (3)	2.73 (4)
反映民意	1.70 (7)	2.52 (5)	2.66 (7)
加強社會凝聚力	1.93 (3)	2.69 (1)	2.86 (3)
(平均值)	(1.94)	(2.54)	(2.74)

注：* 1 = 非常重要；3 = 普通；5 = 完全不重要。

1 = 非常好；3 = 普通；5 = 非常不好。

括號內為排行名次（8為最重要/最佳）。

表十二：對公營廣播服務的分類（因子分析）

	外在社會功能	內部節目性質
因子1		
反映民意	.748	
監察政府	.714	
提供客觀資訊		.580
加強社會凝聚力	.560	
提供教育性節目		.548
提供優質節目		.472
因子2		
提供娛樂性節目		.848
服務小眾	.533	

表十三：對公營廣播服務、港台及其他商營電子傳媒的分類（因子分析）

因子	機構類別	服務類別
1	香港電台	所有8個項目
2	商營電子傳媒	7個項目
3	公營廣播服務	反映民意 + 監察政府 + 加強社會凝聚力
4	公營廣播服務	提供優質節目 + 提供教育性節目 + 提供客觀資訊 + 提供娛樂性節目
5	混合（商營+公營）	服務小眾

表十四：對政府檢討公營廣播服務時有否傾向性的看法（一）

	頻數	百分比
有	624	62.7
沒有	216	21.7
不知道/很難說	155	15.6
總計	995	100.0

問題：「你認為特區政府在檢討香港公營廣播服務時，政府本身有否傾向性？」

表十五：對政府傾向令港台運作改善服務，或在政治上打壓港台生存空間的看法

	頻數	百分比
令香港電台改善服務	201	32.4
打壓香港電台生存空間	328	52.9
上述兩者都是	43	6.9
上述兩者都不是	22	3.5
不知道/很難說/不清楚	26	4.2
總計	620	100.0

問題：「你覺得政府的傾向是甚麼呢？是要令香港電台在運作上改善服務，抑或要在政治上打壓香港電台的生存空間呢？」【此題只問認為政府在檢討香港公營廣播服務時有傾向性的受訪者】

表十六：對港台有否濫用公帑的看法（一）

	頻數	百分比
有	493	49.6
沒有	209	21.0
不知道/很難說	291	29.3
總計	993	100.0

問題：「你覺得現時香港電台在處理公帑開支上有否存在濫用的情況？」

表十七：對港台濫用公帑的嚴重程度評估

	頻數	百分比
非常嚴重	68	13.8
嚴重	176	35.8
普通	176	35.8
不嚴重	47	9.6
完全不嚴重	2	0.4
不知道/很難說	22	4.5
總計	491	100.0

問題：「你覺得香港電台濫用公帑的情況是否嚴重？是非常嚴重、嚴重、普通、不嚴重，還是完全不嚴重呢？」【此題只問認為港台有濫用公帑情況的受訪者】

表十八：對港台整體表現的評價（2006年2月）

	頻數	百分比
頗好/十分好	529	55.1
一般	398	41.4
頗差/十分差	34	3.5
總計	960	100.0

問題：「整體來說，你認為香港電台的表現如何？」

表十九：對政府檢討公營廣播服務時有否傾向性的看法（二）

	百分比*
打壓香港電台生存空間	39
希望令香港電台改善服務	26
政府沒有傾向	22
不清楚	16

* 若受訪者認為政府既希望令港台改善服務，亦想打壓港台生存空間，便會被視為選擇多於一項答案，故上列項目的百分比相加後超過100%。

表二十：對港台有否濫用公帑的看法（二）

	百分比
嚴重濫用	26
有些濫用	19
少許濫用	5
沒有濫用	21
不清楚	29
總計	100

HONG KONG INSTITUTE OF ASIA-PACIFIC STUDIES

The Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies was established in September 1990 to promote multidisciplinary social science research on social, political and economic development. Research emphasis is placed on the role of Hong Kong in the Asia-Pacific region and the reciprocal effects of the development of Hong Kong and the Asia-Pacific region.

Director: Yeung Yue-man, PhD(*Chic.*),
Research Professor

Associate Director: Sung Yun-wing, PhD(*Minn.*),
Professor, Department of Economics